UNIVERSIDAD DE SONORA
RECTORIA

TEL.(662) 259 21 36 Y 259 21 37
FAX: (662) 259 21 35
EXT. 340 Y 341

EL SABER DE MIS HIJOS
HARÁ MI GRANDEZA

5 de Septiembre de 2002
Oficio No. 285

DR. EUGENIO CETINA VADILLO
Director General de Educación Superior
Secretaría de Educación Pública
San Fernando No. 1
Colonia Toriello Guerra
Delegación Tlalpan, México, D.F.

Distinguido Dr. Cetina:

Adjunto al presente me permito presentar a su consideración el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2002 (PIFI 2.0) de la Universidad de Sonora.

El documento fue elaborado atendiendo las disposiciones contempladas en las Convocatorias y Reglas de Operación de FOMES y FIUPEA 2002, y en los Lineamientos para Formulación y Presentación del PIFI 2.0.

Con mi agradecimiento por su permanente apoyo a nuestra Institución, reciba un afectuoso saludo.

A T E N T A M E N T E
"EL SABER DE MIS HIJOS HARÁ MI GRANDEZA"

M.C. PEDRO ORTEGA ROMERO
RECTOR

C.c.p. Dr. Enrique F. Velazquez Contreras - Secretario General Académico
C.c.p. Archivo
POR/EFVC/oid

S. E. P.
DIRECCION GENERAL DE EDUCACION SUPERIOR
RECIBIDO
SET. 0 1 2002
PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
P I F I

ANIVERSARIO 1942-2002
60 AÑOS GENERANDO EL FUTURO, CONSTRUYENDO SABER

Evaluación integral del PIFI 2.0

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

México D.F. a 01 de Octubre de 2002.

Universidad de Sonora

1.¿Existe evidencia de que la institución llevó a cabo un proceso de planeación participativo para la formulación de su PIFI 2.0? ☑Sí ☐No

Observaciones: Se observan algunas limitaciones en algunos PE's, pues en algunas ocasiones hay una solicitud doble de recursos.
Algunos proyectos no fueron elaborados satisfactoriamente, con una integración clara de sus partes. Están bien planteados pero muchas veces ni los objetivos ni las metas coinciden.
No tienen claro la secuencia entre objetivos, estrategias y metas. Llenar una guía muchas veces deja fuera problemas específicos y no se entiende la finalidad de la tarea.
Se detectó en dos proyectos que presenta la institución partidas para el pago de la elaboración del próximo PIFI.

2.¿La institución presentó en su PIFI 2.0 la evaluación y el seguimiento que ha hecho de su PIFI 1.0? ☑Sí ☐No ☐No existe PIFI 1.0

Observaciones:

3.¿La institución presentó en su PIFI 2.0 un diagnóstico (autoevaluación) amplio y suficiente que permita identificar su estado de desarrollo, así como sus logros y deficiencias? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

4.¿Tomando en consideración el ejercicio de autoevaluación institucional, están bien identificados sus principales problemas? ☐Todos ☑Algunos

Observaciones: Aunque en la entrevista con el Rector hubo un reconocimiento de ciertas omisiones en las disciplinas sociales en el documento no están explícitas.
El Rector aportó claridad en varios documentos que no la tienen.

5.¿El PIFI 2.0 presenta un análisis de la evolución de los indicadores básicos de los PE, DES e institucionales en el periodo 2000-2002? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

6.¿El PIFI 2.0 registra avances hacia la calidad en términos de la evolución, en el periodo 2000-2002, de los valores de los indicadores básicos en el nivel institucional siguientes?

- % de profesores de tiempo completo con posgrado ☑
- % de profesores de tiempo completo con perfil PROMEP ☑
- % de programas educativos evaluados por los CIEES ☑
- % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70% ☑
- % de programas educativos de TSU/PA y licenciatura acreditados (o de nivel 1 en el padrón de CIEES) ☑
- % de programas educativos actualizados en los últimos 5 años ☐

Procesos certificados por normas tipo ISO-9000

- Administración de recursos humanos ☐
- Control escolar ☐
- Control y ejercicio presupuestal ☐
- Biblioteca ☐
- Construcciones ☐

Observaciones:

7. ¿Los proyectos y acciones realizados por la institución en el último año son significativos para mejorar integralmente la calidad de sus programas educativos y, con ello, lograr su acreditación por organismos especializados o su incorporación en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐No

Observaciones: Se observan mayores avances en algunas disciplinas que en otras.

8.¿Los proyectos y acciones realizados por la institución en el último año son significativos para mantener el reconocimiento de la calidad de los programas educativos acreditados por organismos especializados o incorporados en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐No

Observaciones:

9. La visión de la institución presenta con suficiente claridad y precisión lo que quiere llegar a ser:
   - en el contexto social ☑
   - en lo académico ☑
   - en lo organizacional ☑
   - en sus nuevos servicios ☑
   - ¿Tiene asociada un año para alcanzarse? ☑Sí ¿en cuál año? 2005 ☐ No

   Observaciones: La universidad presenta un Plan Insitutcional de Desarrollo hasta el año 2011 y lo ajusta a periodos rectorales.

10. ¿La visión expresa el compromiso institucional por:
   - -el buen cumplimiento de sus funciones? ☑
   - -la calidad académica? ☑
   - -la calidad de la gestión? ☑
   - -la rendición de cuentas a la sociedad? ☑

   Observaciones: La visión es muy general, recurre a la trivialización, se propone expectativas muy amplias y falta puntualizar de manera detallada algunos aspectos.

11. ¿Los valores de los indicadores básicos de los PE, DES e institucionales en el 2006 son consistentes con la visión institucional? ☑Sí ☐ No ☐Parcialmente

   Observaciones:

12. ¿Los proyectos y las estrategias que presenta la institución en el marco de su PIFI 2.0 son congruentes con (le permitirán alcanzar) su visión al año 2006? ☑Sí ☐ No

En su caso, mencione los elementos de la visión que no son atendidos por las estrategias institucionales:

1.Una de las preocupaciones básicas de la institución son sus profesores de tiempo completo; la normatividad existente no es suficiente y ningún proyecto atiende ésta problemática. El documento "PROMEP" presentado no tiene estructura de proyecto y en consecuencia no solicita recursos.Aún cuando el Rector está preocupado por fortalecer y ampliar su planta académica no se tienen elementos para evaluar el proyecto.
2.El proyecto de flexibilidad presenta serios problemas en sus objetivos y metas, no refleja la preocupación del Rector pues el proyecto no es claro en su concepción.
3.Se prioriza la movilidad al extranjero pues se han presentado problemas con las instituciones estatales y nacionales.

13. ¿Los valores de los indicadores básicos en el nivel institucional al año 2006 son alcanzables en términos de las estrategias establecidas en su PIFI 2.0? ☑Sí ☐ No ☐Parcialmente

   Cuáles:

14. ¿El PIFI 2.0 presenta algún proyecto para mejorar el nivel de habilitación del profesorado de tiempo completo y el desarrollo y consolidación de los C.A. de la institución? ☑Sí ☐ No

   Observaciones: No hay un proyecto que se ocupe sistemáticamente del asunto.

15. ¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para mejorar la calidad de sus programas educativos (en el periodo 2002-2006) y con ello lograr su acreditación por organismos especializados o su incorporación en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐ No

   Observaciones:

16. ¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para mantener el reconocimiento de la calidad de aquellos programas educativos acreditados por organismos especializados o incorporados en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐ No

   Observaciones:

17. ¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para alcanzar la certificación de sus procesos de gestión por ISO 9000 (en el periodo 2002-2006)? ☑Sí ☐ No

   Observaciones: Identifica la necesidad de atender ese aspecto pero el proyecto que presenta para lograrlas no es plenamente consistente.

18. ¿Existe consistencia entre los proyectos presentados y los problemas detectados por institución en su correspondiente matriz de problemas-proyectos? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente ☐No presenta la matriz problemas-pys

   Observaciones:

19.¿La institución prioriza adecuadamente los proyectos presentados para atender sus problemas principales? ☐Sí ☐No ☑Parcialmente

Observaciones: Reconocen que la priorización fue un ejercicio difícil y que no se tomaron en cuenta dos proyectos sustanciales: Ampliación y Modernización de Espacios Físicos y el de Formación del Personal Académico en el marco del PROMEP.
En la entrevista con el Rector quedó claro que estos son dos proyectos fundamentales para la institución, sobre todo el de Construcción.

20.¿Se presenta la matriz de relación problemas-proyectos para las DES? ☐En todas ☑En algunas ☐En ninguna

Observaciones: 6 de 9.

21.¿Existe consistencia entre los proyectos presentados y los problemas identificados por las DES? ☐En todos ☑En algunos ☐En ninguno

Observaciones: En una mayoría de proyectos.

22.¿La versión ejecutiva que presentó la institución refleja el contenido de su PIFI 2.0 ? ☑Sí ☐No

Observaciones:

23.¿La versión ejecutiva que presentó la institución le facilitó el conocimiento de su PIFI 2.0 ? ☑Sí ☐No

Observaciones:

24.¿La entrevista con el titular de la Institución le facilitó la comprensión de su PIFI 2.0? ☑Sí ☐No

Observaciones: Quedaron resueltas las dudas que los evaluadores tenían.
El Rector conoce y reconoce no sólo los aciertos sino también las fallas y los retos de su institución.

25.¿Considera usted que el PIFI 2.0 de la institución reúne los conceptos básicos de un buen PIFI? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

26.¿Qué recomendaciones generales haría usted a la institución para mejorar su PIFI?

Observaciones: Se observó falta de comunicación en algunos proyectos entre las diversas instancias y actores que elaboraron el PIFI 2.0
Faltó integrar proyectos de PE´s en relación a los institucionales.
Se recomienda no solicitar recursos para programas que la institución pueda resolver.
Los proyectos se presentan de manera adecuada sin embargo, hay metas que no son claras ni consistentes.
Si una de las fallas reconocidas se encuentra en las áreas sociales es importante atacar esos problemas.

Evaluador(a): Dr. José Bonifacio Barba Casillas

Evaluador(a): Dr. Alejandro Cornejo Rodríguez

Evaluador(a): Dra. Miriam Alfie Cohen

Coordinador: Dr. Héctor Murrieta

Evaluación integral del PIFI 2.0

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

México D.F. a 01 de Octubre de 2002.

Universidad de Sonora

1.¿Existe evidencia de que la institución llevó a cabo un proceso de planeación participativo para la formulación de su PIFI 2.0? ☑Sí ☐No

Observaciones: Se observan algunas limitaciones en algunos PE's, pues en algunas ocasiones hay una solicitud doble de recursos.
Algunos proyectos no fueron elaborados satisfactoriamente, con una integración clara de sus partes. Están bien planteados pero muchas veces ni los objetivos ni las metas coinciden.
No tienen claro la secuencia entre objetivos, estrategias y metas. Llenar una guía muchas veces deja fuera problemas específicos y no se entiende la finalidad de la tarea.
Se detectó en dos proyectos que presenta la institución partidas para el pago de la elaboración del próximo PIFI.

2.¿La institución presentó en su PIFI 2.0 la evaluación y el seguimiento que ha hecho de su PIFI 1.0? ☑Sí ☐No ☐No existe PIFI 1.0

Observaciones:

3.¿La institución presentó en su PIFI 2.0 un diagnóstico (autoevaluación) amplio y suficiente que permita identificar su estado de desarrollo, así como sus logros y deficiencias? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

4.¿Tomando en consideración el ejercicio de autoevaluación institucional, están bien identificados sus principales problemas? ☐Todos ☑Algunos

Observaciones: Aunque en la entrevista con el Rector hubo un reconocimiento de ciertas omisiones en las disciplinas sociales en el documento no están explícitas.
El Rector aportó claridad en varios documentos que no la tienen.

5.¿El PIFI 2.0 presenta un análisis de la evolución de los indicadores básicos de los PE, DES e institucionales en el periodo 2000-2002? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

6.¿El PIFI 2.0 registra avances hacia la calidad en términos de la evolución, en el periodo 2000-2002, de los valores de los indicadores básicos en el nivel institucional siguientes?

- % de profesores de tiempo completo con posgrado ☑
- % de profesores de tiempo completo con perfil PROMEP ☑
- % de programas educativos evaluados por los CIEES ☑
- % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70% ☑
- % de programas educativos de TSU/PA y licenciatura acreditados (o de nivel 1 en el padrón de CIEES) ☑
- % de programas educativos actualizados en los últimos 5 años ☐

Procesos certificados por normas tipo ISO-9000

- Administración de recursos humanos ☐
- Control escolar ☐
- Control y ejercicio presupuestal ☐
- Biblioteca ☐
- Construcciones ☐

Observaciones:

7. ¿Los proyectos y acciones realizados por la institución en el último año son significativos para mejorar integralmente la calidad de sus programas educativos y, con ello, lograr su acreditación por organismos especializados o su incorporación en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐No

Observaciones: Se observan mayores avances en algunas disciplinas que en otras.

8.¿Los proyectos y acciones realizados por la institución en el último año son significativos para mantener el reconocimiento de la calidad de los programas educativos acreditados por organismos especializados o incorporados en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐No

Observaciones:

9. La visión de la institución presenta con suficiente claridad y precisión lo que quiere llegar a ser:

en el contexto social ☑
en lo académico ☑
en lo organizacional ☑
en sus nuevos servicios ☑
¿Tiene asociada un año para alcanzarse? ☑Sí ¿en cuál año? 2005 ☐ No

Observaciones: La universidad presenta un Plan Insitutcional de Desarrollo hasta el año 2011 y lo ajusta a periodos rectorales.

10. ¿La visión expresa el compromiso institucional por:

-el buen cumplimiento de sus funciones? ☑
-la calidad académica? ☑
-la calidad de la gestión? ☑
-la rendición de cuentas a la sociedad? ☑

Observaciones: La visión es muy general, recurre a la trivialización, se propone expectativas muy amplias y falta puntualizar de manera detallada algunos aspectos.

11.¿Los valores de los indicadores básicos de los PE, DES e institucionales en el 2006 son consistentes con la visión institucional? ☑Sí ☐ No ☐Parcialmente

Observaciones:

12.¿Los proyectos y las estrategias que presenta la institución en el marco de su PIFI 2.0 son congruentes con (le permitirán alcanzar) su visión al año 2006? ☑Sí ☐ No

En su caso, mencione los elementos de la visión que no son atendidos por las estrategias institucionales:

1.Una de las preocupaciones básicas de la institución son sus profesores de tiempo completo; la normatividad existente no es suficiente y ningún proyecto atiende ésta problemática. El documento "PROMEP" presentado no tiene estructura de proyecto y en consecuencia no solicita recursos.Aún cuando el Rector está preocupado por fortalecer y ampliar su planta académica no se tienen elementos para evaluar el proyecto.
2.El proyecto de flexibilidad presenta serios problemas en sus objetivos y metas, no refleja la preocupación del Rector pues el proyecto no es claro en su concepción.
3.Se prioriza la movilidad al extranjero pues se han presentado problemas con las instituciones estatales y nacionales.

13.¿Los valores de los indicadores básicos en el nivel institucional al año 2006 son alcanzables en términos de las estrategias establecidas en su PIFI 2.0? ☑Sí ☐ No ☐Parcialmente

Cuáles:

14.¿El PIFI 2.0 presenta algún proyecto para mejorar el nivel de habilitación del profesorado de tiempo completo y el desarrollo y consolidación de los C.A. de la institución? ☑Sí ☐ No

Observaciones: No hay un proyecto que se ocupe sistemáticamente del asunto.

15.¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para mejorar la calidad de sus programas educativos (en el periodo 2002-2006) y con ello lograr su acreditación por organismos especializados o su incorporación en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐ No

Observaciones:

16.¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para mantener el reconocimiento de la calidad de aquellos programas educativos acreditados por organismos especializados o incorporados en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐ No

Observaciones:

17.¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para alcanzar la certificación de sus procesos de gestión por ISO 9000 (en el periodo 2002-2006)? ☑Sí ☐ No

Observaciones: Identifica la necesidad de atender ese aspecto pero el proyecto que presenta para lograrlas no es plenamente consistente.

18.¿Existe consistencia entre los proyectos presentados y los problemas detectados por institución en su correspondiente matriz de problemas-proyectos? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente ☐No presenta la matriz problemas-pys

Observaciones:

19.¿La institución prioriza adecuadamente los proyectos presentados para atender sus problemas principales? ☐Sí ☐No ☑Parcialmente

Observaciones: Reconocen que la priorización fue un ejercicio difícil y que no se tomaron en cuenta dos proyectos sustanciales: Ampliación y Modernización de Espacios Físicos y el de Formación del Personal Académico en el marco del PROMEP.
En la entrevista con el Rector quedó claro que estos son dos proyectos fundamentales para la institución, sobre todo el de Construcción.

20.¿Se presenta la matriz de relación problemas-proyectos para las DES? ☐En todas ☑En algunas ☐En ninguna

Observaciones: 6 de 9.

21.¿Existe consistencia entre los proyectos presentados y los problemas identificados por las DES? ☐En todos ☑En algunos ☐En ninguno

Observaciones: En una mayoría de proyectos.

22.¿La versión ejecutiva que presentó la institución refleja el contenido de su PIFI 2.0 ? ☑Sí ☐No

Observaciones:

23.¿La versión ejecutiva que presentó la institución le facilitó el conocimiento de su PIFI 2.0 ? ☑Sí ☐No

Observaciones:

24.¿La entrevista con el titular de la Institución le facilitó la comprensión de su PIFI 2.0? ☑Sí ☐No

Observaciones: Quedaron resueltas las dudas que los evaluadores tenían.
El Rector conoce y reconoce no sólo los aciertos sino también las fallas y los retos de su institución.

25.¿Considera usted que el PIFI 2.0 de la institución reúne los conceptos básicos de un buen PIFI? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

26.¿Qué recomendaciones generales haría usted a la institución para mejorar su PIFI?

Observaciones: Se observó falta de comunicación en algunos proyectos entre las diversas instancias y actores que elaboraron el PIFI 2.0
Faltó integrar proyectos de PE´s en relación a los institucionales.
Se recomienda no solicitar recursos para programas que la institución pueda resolver.
Los proyectos se presentan de manera adecuada sin embargo, hay metas que no son claras ni consistentes.
Si una de las fallas reconocidas se encuentra en las áreas sociales es importante atacar esos problemas.

Evaluador(a): Dr. José Bonifacio Barba Casillas

Evaluador(a): Dr. Alejandro Cornejo Rodríguez

Evaluador(a): Dra. Miriam Alfie Cohen

Coordinador: Dr. Héctor Murrieta

Universidad de Sonora

1.¿Existe evidencia de que la institución llevó a cabo un proceso de planeación participativo para la formulación de su PIFI 2.0? ☑Sí ☐No

Observaciones: Se observan algunas limitaciones en algunos PE´s, pues en algunas ocasiones hay una solicitud doble de recursos.
Algunos proyectos no fueron elaborados satisfactoriamente, con una integración clara de sus partes. Están bien planteados pero muchas veces ni los objetivos ni las metas coinciden.
No tienen claro la secuencia entre objetivos, estrategias y metas. Llenar una guía muchas veces deja fuera problemas específicos y no se entiende la finalidad de la tarea.
Se detectó en dos proyectos que presenta la institución partidas para el pago de la elaboración del próximo PIFI.

2.¿La institución presentó en su PIFI 2.0 la evaluación y el seguimiento que ha hecho de su PIFI 1.0? ☑Sí ☐No ☐No existe PIFI 1.0

Observaciones:

3.¿La institución presentó en su PIFI 2.0 un diagnóstico (autoevaluación) amplio y suficiente que permita identificar su estado de desarrollo, así como sus logros y deficiencias? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

4.¿Tomando en consideración el ejercicio de autoevaluación institucional, están bien identificados sus principales problemas? ☐Todos ☑Algunos

Observaciones: Aunque en la entrevista con el Rector hubo un reconocimiento de ciertas omisiones en las disciplinas sociales en el documento no están explícitas.
El Rector aportó claridad en varios documentos que no la tienen.

5.¿El PIFI 2.0 presenta un análisis de la evolución de los indicadores básicos de los PE, DES e institucionales en el periodo 2000-2002? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

6.¿El PIFI 2.0 registra avances hacia la calidad en términos de la evolución, en el periodo 2000-2002, de los valores de los indicadores básicos en el nivel institucional siguientes?

- % de profesores de tiempo completo con posgrado ☑
- % de profesores de tiempo completo con perfil PROMEP ☑
- % de programas educativos evaluados por los CIEES ☑
- % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70% ☑
- % de programas educativos de TSU/PA y licenciatura acreditados (o de nivel 1 en el padrón de CIEES) ☑
- % de programas educativos actualizados en los últimos 5 años ☐

Procesos certificados por normas tipo ISO-9000

- Administración de recursos humanos ☐
- Control escolar ☐
- Control y ejercicio presupuestal ☐
- Biblioteca ☐
- Construcciones ☐

Observaciones:

7. ¿Los proyectos y acciones realizados por la institución en el último año son significativos para mejorar integralmente la calidad de sus programas educativos y, con ello, lograr su acreditación por organismos especializados o su incorporación en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐No

Observaciones: Se observan mayores avances en algunas disciplinas que en otras.

8.¿Los proyectos y acciones realizados por la institución en el último año son significativos para mantener el reconocimiento de la calidad de los programas educativos acreditados por organismos especializados o incorporados en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐No

Observaciones:

9. La visión de la institución presenta con suficiente claridad y precisión lo que quiere llegar a ser:
   - en el contexto social ☑
   - en lo académico ☑
   - en lo organizacional ☑
   - en sus nuevos servicios ☑
   - ¿Tiene asociada un año para alcanzarse? ☑Sí ¿en cuál año? 2005 ☐ No

   Observaciones: La universidad presenta un Plan Insitutcional de Desarrollo hasta el año 2011 y lo ajusta a periodos rectorales.

10. ¿La visión expresa el compromiso institucional por:
   - -el buen cumplimiento de sus funciones? ☑
   - -la calidad académica? ☑
   - -la calidad de la gestión? ☑
   - -la rendición de cuentas a la sociedad? ☑

   Observaciones: La visión es muy general, recurre a la trivialización, se propone expectativas muy amplias y falta puntualizar de manera detallada algunos aspectos.

11. ¿Los valores de los indicadores básicos de los PE, DES e institucionales en el 2006 son consistentes con la visión institucional? ☑Sí ☐ No ☐Parcialmente

   Observaciones:

12. ¿Los proyectos y las estrategias que presenta la institución en el marco de su PIFI 2.0 son congruentes con (le permitirán alcanzar) su visión al año 2006? ☑Sí ☐ No

   En su caso, mencione los elementos de la visión que no son atendidos por las estrategias institucionales: *1.Una de las preocupaciones básicas de la institución son sus profesores de tiempo completo; la normatividad existente no es suficiente y ningún proyecto atiende ésta problemática. El documento "PROMEP" presentado no tiene estructura de proyecto y en consecuencia no solicita recursos.Aún cuando el Rector está preocupado por fortalecer y ampliar su planta académica no se tienen elementos para evaluar el proyecto.*
   2.El proyecto de flexibilidad presenta serios problemas en sus objetivos y metas, no refleja la preocupación del Rector pues el proyecto no es claro en su concepción.
   3.Se prioriza la movilidad al extranjero pues se han presentado problemas con las instituciones estatales y nacionales.

13. ¿Los valores de los indicadores básicos en el nivel institucional al año 2006 son alcanzables en términos de las estrategias establecidas en su PIFI 2.0? ☑Sí ☐ No ☐Parcialmente

   Cuáles:

14. ¿El PIFI 2.0 presenta algún proyecto para mejorar el nivel de habilitación del profesorado de tiempo completo y el desarrollo y consolidación de los C.A. de la institución? ☑Sí ☐ No

   Observaciones: No hay un proyecto que se ocupe sistemáticamente del asunto.

15. ¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para mejorar la calidad de sus programas educativos (en el periodo 2002-2006) y con ello lograr su acreditación por organismos especializados o su incorporación en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐ No

   Observaciones:

16. ¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para mantener el reconocimiento de la calidad de aquellos programas educativos acreditados por organismos especializados o incorporados en el nivel 1 del padrón de los CIEES? ☑Sí ☐ No

   Observaciones:

17. ¿Identifica la institución con claridad lo que debe hacer (estrategias) para alcanzar la certificación de sus procesos de gestión por ISO 9000 (en el periodo 2002-2006)? ☑Sí ☐ No

   Observaciones: Identifica la necesidad de atender ese aspecto pero el proyecto que presenta para lograrlas no es plenamente consistente.

18. ¿Existe consistencia entre los proyectos presentados y los problemas detectados por institución en su correspondiente matriz de problemas-proyectos? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente ☐No presenta la matriz problemas-pys

   Observaciones:

19.¿La institución prioriza adecuadamente los proyectos presentados para atender sus problemas principales? ☐Sí ☐No ☑Parcialmente

Observaciones: Reconocen que la priorización fue un ejercicio difícil y que no se tomaron en cuenta dos proyectos sustanciales: Ampliación y Modernización de Espacios Físicos y el de Formación del Personal Académico en el marco del PROMEP.
En la entrevista con el Rector quedó claro que estos son dos proyectos fundamentales para la institución, sobre todo el de Construcción.

20.¿Se presenta la matriz de relación problemas-proyectos para las DES? ☐En todas ☑En algunas ☐En ninguna

Observaciones: 6 de 9.

21.¿Existe consistencia entre los proyectos presentados y los problemas identificados por las DES? ☐En todos ☑En algunos ☐En ninguno

Observaciones: En una mayoría de proyectos.

22.¿La versión ejecutiva que presentó la institución refleja el contenido de su PIFI 2.0 ? ☑Sí ☐No

Observaciones:

23.¿La versión ejecutiva que presentó la institución le facilitó el conocimiento de su PIFI 2.0 ? ☑Sí ☐No

Observaciones:

24.¿La entrevista con el titular de la Institución le facilitó la comprensión de su PIFI 2.0? ☑Sí ☐No

Observaciones: Quedaron resueltas las dudas que los evaluadores tenían.
El Rector conoce y reconoce no sólo los aciertos sino también las fallas y los retos de su institución.

25.¿Considera usted que el PIFI 2.0 de la institución reúne los conceptos básicos de un buen PIFI? ☑Sí ☐No ☐Parcialmente

Observaciones:

26.¿Qué recomendaciones generales haría usted a la institución para mejorar su PIFI?

Observaciones: Se observó falta de comunicación en algunos proyectos entre las diversas instancias y actores que elaboraron el PIFI 2.0
Faltó integrar proyectos de PE´s en relación a los institucionales.
Se recomienda no solicitar recursos para programas que la institución pueda resolver.
Los proyectos se presentan de manera adecuada sin embargo, hay metas que no son claras ni consistentes.
Si una de las fallas reconocidas se encuentra en las áreas sociales es importante atacar esos problemas.

Evaluador(a): Dr. José Bonifacio Barba Casillas

Evaluador(a): Dr. Alejandro Cornejo Rodríguez

Evaluador(a): Dra. Miriam Alfie Cohen

Coordinador: Dr. Héctor Murrieta